

P. D. Uliny
03.11.2022

STAROSTWO POWIATOWE W LUBLINIE
Kancelaria Ogólna

Wpłynęło dnia 02-11-2022
Nr rejestru 42358 Liczba załączników 1
Przyjął Prokurator

Lublin, dnia 26 października 2022r.

Rada Powiatu Lubelskiego
ul. Spokojna 9
20-074 Lublin

07.11.2022
Ciepły

Wnioskodawca: [redacted]
[redacted]

Skarga na funkcjonowanie PINB w Lublinie

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) składam skargę oraz wnoszę o wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie z uwagi na: zaniedbania, nienależyte wykonywanie zadań, brak bezstronności oraz przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw przez kierowany przez niego jako kierownika Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Lublinie.

Uzasadnienie

Jestem właścicielką działki nr [redacted] miejscowości Bogucin, gm. Garbów. Właściciele sąsiedniej nieruchomości tj. działki nr ewid.: [redacted] rozpoczęli w 2019r. na ww. nieruchomości działalność gospodarczą polegającą na naprawie agregatów chłodniczych w samochodach ciężarowych. Silniki oraz agregaty chłodnicze w samochodach ciężarowych pracują przez 8-12h dziennie przez 5 (a czasem 6) dni w tygodniu, co powoduje ogromny hałas. Z uwagi na fakt, że na sąsiednim gruncie (przeznaczonym przede wszystkim do celów rolniczych), w tym również w budynku wybudowanym w celach obsługi rolnictwa prowadzona jest uciążliwa działalność gospodarcza, zasadnym stało się zawiadomienie PINB w Lublinie o zaistniałej sytuacji. W związku z czym złożone zostały kolejno wnioski o wszczęcie postępowań związanych z wykorzystaniem budynku służącego

obsłudze rolnictwa do prowadzenia uciążliwej działalności gospodarczej, nielegalnego wybudowania parkingu dla samochodów ciężarowych.

Jeśli chodzi o postępowania prowadzone przez PINB w Lublinie (PINB 7355/Gar-3/2020, PINB 7355/Gar-1/2020) – postępowanie w przedmiocie nielegalnej budowy parkingu wszczęte zostało w sierpniu 2020r., po oddaleniu wniosku dowodowego, już w październiku 2020r. postępowanie zostało umorzone. Postanowienie o umorzeniu po złożeniu odwołania zostało uchylone przez organ II instancji z końcem grudnia 2020r. a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania. W marcu 2021r. postępowanie zostało umorzone po raz kolejny a w maju 2021r. (po raz kolejny) postanowienie zostało uchylone a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania. W sierpniu 2021r. wydane zostało postanowienie, zgodnie z którym wszczęte zostało postępowanie legalizacyjne. Postanowienie to zostało zaskarżone a w listopadzie 2021r. organ II instancji utrzymał w mocy zaskarżone powiadomienie. W przedmiocie ww. postanowienia wniesiona została skarga do sądu administracyjnego. Wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2022r. II SA/Lu 12/22 WSA w Lublinie wydał wyrok w którym uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję PINB w Lublinie.

Postępowanie w przedmiocie zmiany przeznaczenia budynku miało zbliżony przebieg – początkowo odmawiano mi wszczęcia postępowania (wrzesień 2020r.) twierdząc, że nie ma podstaw do jego prowadzenia, po zaskarżeniu postanowienia (listopad 2020r.) organ II instancji uchylił postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Po wszczęciu postępowania sukcesywnie PINB o przeprowadzaniu kolejnych dowodów, czynności przez organ II instancji okazał się nierzetelny i niedokładny, jednocześnie przedłużając termin załatwienia sprawy. Postępowanie zakończono dopiero w sierpniu 2021r. decyzją o umorzeniu postępowania administracyjnego (po prawie roku od jego wszczęcia). Oczywiście od tego postanowienia złożone zostało odwołanie, jednak Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał je w mocy (postanowienie z 8 października 2021r). Na to postanowienie złożona została Skarga na do WSA w Lublinie, który wyrokiem z dnia 1 marca 2022r. II SA/Lu 955/21 uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję PINB w Lublinie. Do dnia dzisiejszego postępowanie nie zostało zakończone – po ponad 2 latach od wszczęcia postępowania.

Na obecnym etapie sprawy parking samochodów ciężarowych został przeniesiony bliżej wjazdu na nieruchomość, co dodatkowo zwiększyło uciążliwość prowadzonej działalności. Z uwagi na fakt, iż kwestia parkingu nie została rozwiązana (pomimo wyroków sądów administracyjnych), ponownie złożony został wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nielegalnej budowy parkingu (tym razem nowowytbudowanego tuż obok tego zlikwidowanego). W odpowiedzi na mój wniosek PINB w Lublinie odpowiedział (po ok. 2 miesiącach) że jest na etapie ustalania stron postępowania w sprawie budowy placu postojowego (PINB 7355/Gar-1/2022). Mój wniosek dotyczył nielegalnej budowy parkingu nie zaś placu postojowego a sam nadzór budowlany prowadził już postępowanie na tej działce w tej samej sprawie (jedynie lokalizacja parkingu na gruncie zmieniła się o ok. 10m). Dokonanie na tym etapie oceny jakiego rodzaju budowlą jest utwardzony grunt, przy jednoczesnym braku ustalenia stron postępowania oraz dokonania jakichkolwiek czynności w sprawie świadczy o dążeniu organu administracji do zalegalizowania stanu niezgodnego z prawem jeszcze przed formalnym wszczęciem postępowania. Niezrozumiałe jest bowiem postępowanie administracyjne w którym organ określa (wbrew wnioskowi wszczynającemu postępowanie) typ budowli bez dokonywania jakichkolwiek ustaleń czy dokonywania jakichkolwiek czynności (na etapie w którym jeszcze nie ustalił nawet stron postępowania). Organ po wykonaniu czynności kontrolnych wskazał, że nie widzi podstaw do prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Kolejno organ poinformował mnie, że wedle oceny PINB w Lublinie nie posiadam w przedmiotowej sprawie statusu strony. Podkreślić należy, że organ nie widzi podstaw do prowadzenia sprawy, która toczyła się wcześniej przez ponad 2 lata, która była dwukrotnie umarzana a postanowienia o umorzeniu uchylane przez organ II instancji oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny. Nie sposób odmówić tożsamości spraw o nielegalną budowę parkingu przed budynkiem i nielegalną budowę parkingu za budynkiem. Tożsamość spraw nie przemawia (według organu) również za przyznaniem mi statusu strony w tym postępowaniu mimo iż w poprzednim postępowaniu brała udziałam właśnie w charakterze strony. PINB w Lublinie zdaje się powtarzać wszystkie podejmowane przez siebie kroki w poprzednich postępowaniach – dąży do ich umorzenia. Takie działania organu administracji publicznej budzą poważne wątpliwości co do woli organu do rzetelnego rozpoznania sprawy, czy wręcz sugerują podejmowanie

wszystkich działań sprzeciwiających się innemu rozstrzygnięciu niż umorzenie postępowania czy też legalizacja stanu niezgodnego z prawem.

Prowadzenie postępowań przez prawie 3 lata, przeprowadzanie ich niezgodnie z wyrokami WSA w Lublinie a obecnie odmawianie udziału w postępowaniu stronie świadczy o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu tego organu. Absurdalność funkcjonowania PINB w Lublinie w przedmiotowej sprawie można zobrazować za pomocą mapy z oznaczeniem obszaru wybudowanego nielegalnego parkingu – kolorem żółtym zaznaczony został obszar na którym wybudowano parking za pierwszym razem, kolorem niebieskim zaznaczony został obszar na którym wybudowano parking po raz drugi (z materiałów pozostałych po usunięciu pierwszego). Za pierwszym razem organ uznał mnie za stronę w drugim zaś ze względu na przesunięcie parkingu o 10m w stronę północno-wschodnią już nie. Abstrahując nawet od irracjonalności tego ustalenia, które widoczne jest na pierwszy rzut oka, ustalenie stron postępowania zajęło organowi 2 miesiące. Samo podjęcie postępowania, dokonanie pierwszych czynności to łącznie czas ok. 5 miesięcy. Zaś prowadzenie postępowania bez udziału jednej ze stron doprowadzi do nieważności tego postępowania i konieczności powtórzenia go po raz trzeci, co przy obecnym tempie rozpoznawania spraw zapewne doprowadzi do jego zakończenia na początku 2024r. (o ile organ nie wyda decyzji umarzającej, która zapewne po raz kolejny zostanie zaskarżona i uchylona przez WSA w Lublinie).

Przewlekłość prowadzenia powstępowania, wydawanie decyzji budzących poważne wątpliwości co do bezstronności organu czy też woli załatwienia sprawy w sposób szybki i zgodny z obowiązującymi przepisami, z poszanowaniem wydawanych dotychczas wyroków sądów administracyjnych czy decyzji organów drugiej instancji powoduje, że przedmiotowa skarga jest zasadna, konieczna i zasługuje na uwzględnienie