

P. Podemko
14.05.19

Weld

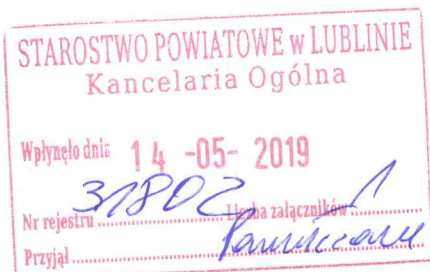
**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia
Farmaceutycznego Cefarm-Lublin S.A.**

al. Spółdzielczości Pracy 78
20-147 Lublin

Adres do korespondencji:

ul. Kinga C. Gillette 11
94 - 406 Łódź

Lublin, dnia 9 maja 2019 r.



**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Lublinie**

ul. M. C. Skłodowskiej
20-029 Lublin

za pośrednictwem:

Rady Powiatu w Lublinie

ul. Spokojna 9
20-074 Lublin

Skarżący:

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia
Farmaceutycznego
Cefarm-Lublin S.A.**

Al. Spółdzielczości Pracy 78
20-147 Lublin

Adres do korespondencji:

ul. Kinga C. Gillette 11
94 - 406 Łódź

14.06.2019

Opłata od skargi: 300 zł

SKARGA

na uchwałę Rady Powiatu w Lublinie nr VI/66/2019 z dnia 28 marca 2019 roku,
ogłoszoną 9 kwietnia 2019 roku, pod pozycją 2262
w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego
w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu
lubelskiego

Działając w imieniu Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Farmaceutycznego Cefarm-Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie zaskarżamy przedmiotową uchwałę **w części**, tj. w zakresie załącznika nr 3 do uchwały VI/66/2019 z dnia 28 marca 2019 roku.

Zaskarżonej uchwale **zarzucam:**

- 1) naruszenie art. 94 Prawo farmaceutyczne w zw. z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP poprzez brak uzasadnienia uchwały, co nie daje możliwości jakiegokolwiek polemiki z podjętymi w niej postanowieniami;

- 2) naruszenie art. 2, art. 22, art. 31 ust. 3, art. 64 Konstytucji RP w zw. z art. 94 ust. 2 ustawy PF poprzez niezasadnie nałożenie na skarżącą obowiązków prawnych świadczenia usług na rzecz ludności w porze nocnej oraz święta;

Wskazując na powyższe, wnoszę o stwierdzenie nieważności podjętej uchwały **w zaskarżonej części** oraz zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2019 roku podjęto uchwałę numer VI/66/2019, którą ustalono godziny pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu lubelskiego, m. in. wykaz aptek dyżurujących na terenie Gminy Bełżyce w godzinach od 8:00 do 8:00 dnia następnego, od poniedziałku do niedzieli oraz w święta i inne dni wolne od pracy - załącznik nr 3 do uchwały Nr VI/66/2019 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 28 marca 2019 roku.

W myśl art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. Z 2018 r. poz. 995, dalej u.s.p.), każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Zaskarżona uchwała jest aktem prawa miejscowego, o charakterze powszechnie obowiązującym, a zatem skarga niniejsza jest dopuszczalna.

W pierwszej zważyć należy, że zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, jak i bez zastosowania ugruntowanych w orzecznictwie wytycznych, albowiem zgodnie, m. in., z wyrokiem WSA w Poznaniu sygn. akt IV SA/Po 412/16 - *"brak uzasadnienia wyklucza możliwość jakiegokolwiek polemiki z postanowieniami uchwały."* W uzasadnieniu uchwały konieczne jest wskazanie przesłanek, jakimi kierowała się Rada Powiatu przy jej podejmowaniu. Wymóg ten należy łączyć z obowiązkiem działania organów administracji publicznej na podstawie prawa, co - w połączeniu z zasadą zaufania do organów samorządowych - rodzi po stronie władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć - jako elementu jawności działania władzy publicznej. Konieczność uzasadnienia uchwały można wyprowadzić z brzmienia art. 94 ustawy prawo farmaceutyczne (dalej PF). w związku z ogólnymi zasadami ustrojowymi zawartymi w art. 2 i 7 Konstytucji RP, w świetle których działanie organu administracji publicznej, które mieści się w jego prawem przewidzianych kompetencjach, nosi znamiona władczego, arbitralnego działania, skierowanego do konkretnego podmiotu. Jest to niezbędne choćby dla oceny zgodności z

prawem takiego, a nie innego uregulowania rozkładu pracy aptek. W świetle powyższych przepisów, działanie organu administracji publicznej, które mieści się w jego prawem przewidzianych kompetencjach, ale noszące znamiona władczego, arbitralnego działania, skierowanego do skonkretyzowanego podmiotu, prowadzi do wniosku, że zaskarżona uchwała powinna zawierać uzasadnienie. Brak należytego uzasadnienia uchwały pozbawia każdego, w tym również Sąd, możliwości oceny przyczyn leżących u podstaw zaskarżonej uchwały. Wymóg ten należy łączyć z obowiązkiem działania organów administracji publicznej na podstawie prawa, co w połączeniu z zasadą zaufania do organów samorządowych, rodzi po stronie władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć – jako elementu jawności działania władzy publicznej (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 października 2017 roku, III SA/Po 503/17, Należy również podkreślić, że wymóg uzasadniania rozstrzygnięć przez administrację publiczną zaliczany jest do standardów dobrej administracji i prawa sprawiedliwego procesu (vide: Samorząd terytorialny w orzecznictwie sądowym. Rozbieżności i wątpliwości” M. Stahl, Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego 2006/9/16).

Zgodnie z art. 94 ust. 1 PF, rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewniać dostępność świadczeń również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy. Nie może być on jednak ustalany w sposób zupełnie dowolny, jak i stanowić nadmiernego obciążania obowiązkiem pracy we wskazanych porach. Winien być - zgodnie z wolą ustawodawcy - "*dostosowany do potrzeb ludności*" i "*zapewniać dostępność świadczeń*". Szczególna rola apteki w służbie publicznej nie może sama w sobie być podstawą do nadmiernego obciążenia jej obowiązkiem świadczenia pracy we wskazanych w przez Radę Powiatu porach – w warunkach, gdy dostępne były realne do wykonania i bezkolizyjne ustalenie dyżurów, chociażby telefonicznych, w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy bez uszczerbku dla aptekarzy. Utrzymanie w mocy uchwały w brzmieniu z dnia 28 marca 2019 r. wysoce narusza uzasadnione interesy skarżącego jako przedsiębiorcy prowadzącego aptekę. Co więcej, realizacja zapisów uchwały spowodowałaby naruszenia przez skarżącą przepisów prawa pracy o czasie pracy pracowników – magistrów farmacji, stanowiącego podstawę zasady, że apteka może funkcjonować wyłącznie w obecności magistra farmacji – które to naruszenia mogły skutkować sankcjami karnymi ze strony Państwowej Inspekcji Pracy oraz cofnięciem przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej na zasadzie art. 103 ust. 2 pkt 3 Prawa farmaceutycznego. Należy w tym miejscu ponownie podkreślić, że szczególna rola apteki, o której mowa wyżej, nie może być wyłączną podstawą do nadmiernego obciążenia obowiązkiem pracy we wskazanych porach i nie może mieć charakteru dowolnego. Ustawodawca, dając organom samorządowym szczebla powiatowego kompetencję do określenia pracy we wskazanych porach, wskazał na

przesłankę, którą winny się kierować tj. „dostosowania do potrzeb ludności”. Zobowiązał też organy do zasięgnięcia w tej kwestii opinii wójtów, burmistrzów, prezydentów miast z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 15 lipca 2014 roku, VI SA/Wr 123/14).

Interes prawny spółki w zaskarżeniu uchwały polega na tym, uchwała jest skierowana do podmiotów prowadzących apteki ogólnodostępne na terenie powiatu lubelskiego, a Skarżąca jest podmiotem prowadzącym aptekę ogólnodostępną na terenie w/w powiatu (Apteka Dbam o Zdrowie, ul. Bednarska 2, 24-200 Bełżyce), której interes prawny został uchwałą naruszony - uregulowania w niej zawarte dotyczą Skarżącej w sposób bezpośredni. Mając powyższe na uwadze, zasadne jest żądanie stwierdzenia, że zaskarżona uchwała w zakresie objętym skargą, została podjęta z naruszeniem norm prawa materialnego, gdyż nie pozwala na ocenę, czy uwzględniono przesłanki z art. 94 PF, a także czy nie pozostaje w sprzeczności z art. 2 Konstytucji, wprowadzając zbędne obciążenia w stosunku do strony skarżącej jako właściciela apteki ogólnodostępnej.

Wobec powyższego wniesienie niniejszej skargi stało się konieczne i jest uzasadnione.

Załączniki:

- odpis skargi

Wiceprezes Zarządu
Aleksandra Olszacka

Wiceprezes Zarządu
Katarzyna Mockowska-Stańczak