



WOJEWODA LUBELSKI

PN-II.4131.334.2025

Lublin, dnia 10 grudnia 2025 r.

Rozstrzygnięcie nadzorcze

stwierdzające nieważność uchwały Nr XVIII/172/2025 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 7 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029, w części obejmującej jej § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1.

Na podstawie art. 79 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVIII/172/2025 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 7 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029, w części obejmującej jej § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XVIII/172/2025 została doręczona organowi nadzoru w dniu 13 listopada 2025 r.

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu w Lublinie ustaliła liczbę członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na 7 radnych (§ 1 uchwały).

W myśl § 2 uchwały, po zapoznaniu się z wynikami głosowania, uzupełnia się skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie poprzez powołanie:

1. *radnego Wiesława Dobrzyńskiego na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie,*
2. *radnej Zofii Ptasznik na Członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie,*
3. *radnej Karoliny Poleszak na Członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie.*

Zgodnie z § 3 uchwały, w skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie wchodzi radni:

1. *Wiesław Dobrzyński – Przewodniczący Komisji,*
2. *Urszula Paździor – Wiceprzewodnicząca Komisji,*
3. *Magdalena Kostruba – Członek Komisji,*
4. *Anna Kot – Członek Komisji,*

5. *Dorota Kozak – Członek Komisji,*
6. *Zofia Ptasznik – Członek Komisji,*
7. *Karolina Poleszak – Członek Komisji.*

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały Rada Powiatu w Lublinie przywołała przepisy art. 16a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym i § 43a ust. 1 i ust. 2 Statutu Powiatu Lubelskiego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2016 r. poz. 335, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie powiatowym, organizację wewnętrzną oraz tryb pracy rady i komisji powoływanych przez radę, a także zasady tworzenia klubów radnych, określa statut.

Na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy, rada powiatu może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy.

Natomiast w myśl art. 16a ustawy, rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji (ust. 1). W skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 14 ust. 1, oraz będących członkami zarządu (ust. 2). Zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut powiatu (ust. 3).

Mając na uwadze treść przytoczonych wyżej regulacji ustawy o samorządzie powiatowym należy stwierdzić, iż ustawodawca przyznał radzie powiatu kompetencję do swobodnego określenia organizacji i zasad działania komisji, w tym ustalenia liczby ich członków, z tym wszakże zastrzeżeniem, że skład liczbowy komisji rewizyjnej i komisji skarg, wniosków i petycji powinien gwarantować udział przedstawicielom wszystkich klubów (art. 16 ust. 2 i art. 16a ust. 2 ustawy) oraz że w skład komisji rewizyjnej oraz komisji skarg, wniosków i petycji nie mogą wchodzić radni pełniący funkcje, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy, a więc przewodniczący oraz wiceprzewodniczący rady powiatu oraz radni będący członkami zarządu.

Niewątpliwie prawidłowe określenie składu komisji rady ma szczególne znaczenie w przypadku komisji obligatoryjnych (komisja rewizyjna i komisja skarg, wniosków i petycji) - z uwagi na rolę, jaką pełnią w strukturach rady.

Szczegółowe kwestie dotyczące organizacji wewnętrznej oraz zasad i trybu pracy komisji stałych Rady Powiatu w Lublinie – w tym również Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostały uregulowane przez Radę Powiatu w Lublinie w uchwale Nr IV/17/99 z dnia 30 stycznia 1999 r. w sprawie nadania Statutu Powiatu Lubelskiego z siedzibą władz w Lublinie (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2016 r. poz. 335, ze zm.).

Stosownie do brzmienia art. 43a Statutu, rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu i powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, w której skład wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady oraz członków zarządu (ust. 1).

Pracą komisji kieruje przewodniczący, a w jego zastępstwie wiceprzewodniczący komisji, powoływani i odwoływani przez radę powiatu (ust. 2).

Przewodniczący rady niezwłocznie przekazuje komisji skargi, wnioski, petycje, których rozpatrzenie należy do wyłącznej właściwości rady. W przypadku, gdy wniesiona skarga, wniosek lub petycja nie należy do właściwości rady, przewodniczący niezwłocznie przekazuje ten dokument do organu właściwego lub wskazuje wnoszącemu właściwy organ, zawiadamiając o tym komisję i radę powiatu na najbliższej sesji (ust. 3).

Komisja rozpatruje i rozstrzyga sprawy na posiedzeniach zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu komisji i przedkłada radzie projekt

uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku czy petycji wraz z uzasadnieniem (ust. 4).

Z posiedzenia komisji sporządza się protokół, który podlega przyjęciu na następnym posiedzeniu komisji (ust. 5).

Komisja może zapraszać na swoje posiedzenia kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych oraz inne osoby, w szczególności skarżących, wnioskodawców i osoby wnoszące petycje (ust. 6).

Komisja może wnioskować rady do zarządu o powołanie rzeczoznawców, ekspertów lub biegłych (ust. 7).

Kierownicy jednostek organizacyjnych, których działalności dotyczy skarga, wniosek lub petycja są obowiązani do udostępnienia komisji potrzebnych dokumentów oraz udzielenia wszelkich wymaganych informacji i wyjaśnień, a także do zapewnienia warunków do pracy, w przypadku gdy posiedzenie komisji zostanie zwołane w siedzibie jednostki (ust. 8).

Komisja wykonuje czynności w dniach i godzinach pracy jednostek, o których mowa w ust. 8, a działania komisji nie powinny zakłócać porządku pracy jednostki (ust. 9).

Uchwała Nr XVIII/172/2025 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 7 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029 została podjęta na XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w Lublinie.

Jak wynika z treści projektu protokołu tej sesji (pkt „Ad. 5” projektu protokołu), w trakcie dyskusji na projektem przedmiotowej uchwały: „*O głos poprosił Radny Mateusz Winiarski i zgłosił nieprawidłowości dotyczące odwołania członków komisji. Radny powołując się na Statut Powiatu Lubelskiego, wskazał § 43a. ust. 2 Pracą komisji kieruje przewodniczący, a w jego zastępstwie wiceprzewodniczący komisji, powoływani i odwoływani przez radę powiatu.*” Radny stwierdził, że Przewodniczący Rady jest cały czas Członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie, ponieważ nie został odwołany z tej funkcji przez Radę. (...) Zatem według Radnego na tej sesji powinno odbyć się najpierw odwołanie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie, a dopiero potem przystąpić do wyboru nowego Przewodniczącego”.

Następnie „Przewodniczący podziękował i poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego i Członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie. Wiceprzewodnicząca Rady Edyta Dobek na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie zgłosiła Radnego Wiesława Dobrzyńskiego. Natomiast na Członków tej komisji Radną Zofię Ptasznik oraz Radną Karolinę Poleszak.”

Przewodniczący Rady Krzysztof Kozieł stwierdził, że wolnego „wakatu” Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie ma, niezasadnym też byłoby złożenie jeszcze raz rezygnacji, ponieważ Radni tej rezygnacji mogliby nie przyjąć, na podstawie tej sytuacji jest to kolejny pretekst, aby zmienić Statut Powiatu.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady. Przewodniczący Rady zarządził „głosowanie nad każdym zgłoszonym kandydatem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie, wyniki przedstawiały się następująco:

- głosowanie w sprawie: Kandydatury Radnego Wiesława Dobrzyńskiego na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

- głosowanie w sprawie: Kandydatury Radnej Zofii Ptasznik na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

• głosowanie w sprawie: Kandydatury Radnej Karoliny Poleszak na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania zgłoszeni kandydaci otrzymali wymaganą ilość głosów.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt ww. uchwały (zał. Nr 9) wraz z uzupełnionym składem komisji, wynikającym z przeprowadzonego głosowania.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Uchwała Nr XVIII/172/2025 w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029 została podjęta w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów: Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3.

W ocenie organu nadzoru uchwała Nr XVIII/172/2025 w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029 – w zakresie wyboru radnego Wiesława Dobrzyńskiego na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (§ 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 uchwały) została podjęta z istotnym naruszeniem art. § 43a ust. 2 Statutu Powiatu Lubelskiego.

Przepis ten stanowi podstawę prawną dla odwołania i powołania przewodniczącego oraz wiceprzewodniczącego komisji. Zgodnie z tym przepisem zarówno powołanie, jak i odwołanie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji należy do kompetencji Rady Powiatu.

W sprawie nie jest kwestionowane, że dotychczasowy Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Krzysztof Koziół, z uwagi na fakt wyboru w dniu 26 czerwca 2025 r. na stanowisko Przewodniczącego Rady Powiatu w Lublinie, złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (str. 6 protokołu XIII sesji Rady Powiatu w Lublinie z dnia 26 czerwca 2025r.)

Mimo, że oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji zostało złożone w dniu 26 czerwca 2025 r., to Rada Powiatu w Lublinie do dnia 7 listopada 2025 r. (data podjęcia uchwały Nr XVIII/172/2025 w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie) nie podjęła natomiast stosownej uchwały o jego odwołaniu.

Ze Statutu Powiatu nie wynika natomiast, aby skutek prawny polegający na utracie funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji mógł nastąpić jako następstwo innego zdarzenia, tj. złożenia rezygnacji przez osobę powołaną do pełnienia tej funkcji przez Radę. W świetle powyższego należy przyjąć, że skutek złożenia oświadczenia woli radnego o rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji (zaprzestanie pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji) ziści się dopiero w dacie odwołania go z tej funkcji przez Radę Powiatu (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 1 grudnia 2022r. sygn. III SA/Lu 496/22).

Powołane unormowanie § 43a ust. 2 Statutu Powiatu Lubelskiego pozwala stwierdzić, że w sytuacji kiedy dotychczasowy Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Krzysztof Koziół nie został odwołany przez Radę Powiatu z zajmowanej dotychczas funkcji w Komisji - to Rada Powiatu w Lublinie nie była uprawniona do powołania kolejnej osoby na to stanowisko. Innymi słowy, w przedmiotowej sprawie nie zaistniała przesłanka „uzupełnienia składu” tej Komisji w odniesieniu do pełnienia funkcji jej Przewodniczącego.

Dopiero odpowiednio wyartykułowana wola Rady Powiatu o odwołaniu Przewodniczącego Komisji mogła zaktualizować wynikające z § 43a ust. 2 Statutu Powiatu Lubelskiego uprawnienie Rady Powiatu do powołania innego radnego do pełnienia tej funkcji. Jednoznaczne brzmienie Statutu Powiatu wyłącza dopuszczalność uznania, że odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji następuje w sposób dorozumiany na skutek złożenia rezygnacji przez radnego pełniącego tę funkcję.

Podkreślenia wymaga, iż statut powiatu jest aktem prawa miejscowego, który stanowi o ustroju powiatu (art. 2 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym), a także określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy rady i komisji powoływanych przez radę (art. 19 ustawy o samorządzie powiatowym), obowiązuje wszystkich mieszkańców oraz osoby przebywające na terenie powiatu, w tym samą Radę Powiatu. Rolą organu stanowiącego jest zatem podejmowanie decyzji o składzie osobowym poszczególnych komisji, dokonywanie zmian w ich składzie w taki sposób, aby odpowiadał wymogom stawianym przez ustawodawcę i zgodnie ze Statutem Powiatu (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2024r. sygn. III OŚK 409/23).

W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalilo się stanowisko, że statut jest aktem normatywnym powszechnie obowiązującym, który współkształtuje porządek prawny. W konsekwencji podjęcie uchwały sprzecznej ze statutem stanowi naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie jej nieważności (por. wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 1996r. sygn. akt II SA 3174/95, ONSA 1997, z. 2 poz. 64; wyrok WSA w Lublinie z dnia 16 grudnia 2008r. sygn. akt III SA/Lu 369/08, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 lipca 2013r. sygn. akt VIII SA/Wa 319/13; wyroki WSA w Rzeszowie: z dnia 6 kwietnia 2017 r. sygn. II SA/Rz 1507/16, z dnia 21 grudnia 2021 r. sygn. II SA/Rz 1280/21).

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 lipca 2024r. sygn. III OŚK 2810/22: „Stosownie do art. 79 ust. 1 u.s.p. uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. Kryterium "zgodności z prawem" oznacza, że nadzorowane działania muszą być zgodne z prawem powszechnie obowiązującym, czyli z przepisami, które w świetle unormowań Konstytucji RP należą do źródeł prawa powszechnie obowiązującego. Zgodnie z art. 87 ust. 1 Konstytucji RP, źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Ponadto w świetle ust. 2 tego przepisu, źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego. W związku z powyższym należy uznać, że sposób postępowania organów powiatu powinien być zgodny z postanowieniami statutu, który jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 22 sierpnia 2013r. sygn. II SA/Ke 490/13 stwierdził, że „z art. 169 ust. 4 Konstytucji w zw. z art. 3 ust. 1, art. 18 ust. 2 pkt 1, art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 u.s.g. wynika zasada samodzielności gminy w zakresie kształtowania struktury organizacyjnej swoich organów, tak by w maksymalny sposób wypełniała ona swoje zadania. Z tego względu uzasadnione jest stanowisko, że statut może normować wszystkie zagadnienia ustrojowe gminy nienormowane wyraźnie w ustawie, byleby nie był sprzeczny z przepisami ustawowymi. Zgodnie z art. 21 ust. 1 u.s.g., rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy. Wykładnia tego przepisu prowadzi do wniosku, że byt i kompetencje komisji uzależnione są od woli rady gminy, która jest samodzielna w podejmowaniu rozstrzygnięć o powołaniu lub rozwiązaniu komisji, o wyborze lub odwołaniu poszczególnych członków komisji. Wyjątek stanowią regulacje dotyczące komisji rewizyjnej i uzdrowiskowej. Według ust. 3 art. 21 u.s.g. komisje podlegają radzie gminy, stąd uznawane są za jej organy "wewnętrzne". Komisje rady tworzone są dla usprawnienia prac rady poprzez merytoryczne przygotowanie projektów uchwał rady gminy. Przez powołanie o którym stanowi art. 21 ust. 1 u.s.g. należy rozumieć akt powołania i odwołania członków komisji, albowiem ustawodawca przyznał radzie gminy kompetencje powołania składu osobowego komisji (por. wyrok NSA z dnia 8 marca 2005 r. OŚK 1268/04). Z tego względu nieuprawnione jest pozbawienie rady gminy prawa do odwołania radnego wchodzącego w skład komisji. Skoro art. 21 ust. 1 u.s.g.

upoważnia radę gminy do powołania i odwołania radnego będącego członkiem komisji, to tym samym ustawodawca stwarza temu organowi podstawę do określenia warunków, których zaistnienie umożliwia radzie skorzystanie z uprawnienia do odwołania poszczególnych członków komisji. Zdaniem Sądu, wykładnia kwestionowanego zapisu z uwzględnieniem jego treści oraz celu w jakim ustawodawca przewidział powołanie komisji przez radę gminy prowadzi do wniosku, że dotyczy on kompetencji rady gminy. Uprawnienie rady zarówno do powołania jak i odwołania członka komisji w powiązaniu z art. 3 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 1 wprowadzającymi kompetencję rady gminy do statutowego regulowania ustroju gminy, w tym organizacji i zasad działania jej organów stwarza podstawę do upoważnienia przewodniczącego komisji do wystąpienia ze stosownym wnioskiem o odwołanie radnego. Ostateczna bowiem decyzja należy do wyłącznej właściwości rady."

Wojewódzki Sad Administracyjny w Poznaniu, w wyroku z dnia 17 listopada 2022r. sygn. IV SA/Po 624/22 wskazał zaś, że „statut jest jednym z głównych aktów ustrojowych podstawowej jednostki samorządu terytorialnego ("j.s.t.") - jaką zgodnie z art. 164 ust. 1 Konstytucji RP jest gmina - stanowiąc o jej ustroju (art. 3 ust. 1 u.s.g.). Wraz z innymi aktami o charakterze powszechnie obowiązującym tworzy podstawę działania, organizacji i funkcjonowania zarówno gminy, jak i jej jednostek pomocniczych. Statut jest prawem miejscowym, o czym stanowi art. 40 ust. 2 pkt 1 u.s.g. przewidujący, że na podstawie tej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego, m.in. w zakresie wewnętrznego ustroju gminy oraz jej jednostek pomocniczych (por. wyrok NSA z 9 maja 2019 r. II OSK 1600/17, CBOSA). Jako akt prawa miejscowego, statut gminy jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego na obszarze danej gminy, co jasno wynika z art. 87 ust. 2 Konstytucji RP.(...) Zgodnie z art. 91 ust. 1 zd. 1 u.s.g. przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy jest sprzeczność uchwały z prawem, w tym, dodajmy - *lege non distinguente* - z aktem prawa miejscowego, jakim jest statut gminy”.

Wykładnia zawarta w powyższych orzeczeniach, wydanych na gruncie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), zachowuje aktualność również w odniesieniu do analogicznych postanowień ustawy o samorządzie powiatowym.

Również Wojewódzki Sad Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 8 października 2015 r. sygn. III SA/Lu 144/15 – wydanym w sprawie o zbliżonym stanie faktycznym – stwierdził, że „zgodnie z art. 13 ustawy o samorządzie powiatowym, organ stanowiący powiatu wypowiada się w formie uchwał. Natomiast § 49 ust. 3 Statutu Powiatu w (...) stanowi, że liczbę członków i skład osobowy stałych komisji ustala każdorazowo rada powiatu uchwałą. Oznacza to, że każda zmiana liczby członków i składu osobowego komisji stałych wymaga podjęcia przez Radę Powiatu (...) stosownej uchwały. W konsekwencji, rezygnacja J. P. z pełnienia funkcji członka Komisji Infrastruktury Technicznej Rady Powiatu (...) i powołanie nowego członka Komisji, nie zwalnia Sądu z obowiązku dokonania oceny legalności uchwały. (...) należy stwierdzić, że Statut jednoznacznie określa, iż członek Zarządu Powiatu w (...) nie może wchodzić w skład więcej niż jednej stałej komisji. Należy zatem zgodzić się ze stanowiskiem Wojewody, w myśl którego powołanie członka zarządu powiatu do dwóch komisji stałych pozostaje w sprzeczności z § 49 ust. 7 Statutu Rady Powiatu. Statut należy do aktów prawa miejscowego powszechnie obowiązujących na terenie jednostki samorządu terytorialnego, a uchwały rady sprzeczne z przepisami statutu są nieważne, jako sprzeczne z prawem (por. wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 1996 r., sygn. akt II SA 3174/95). Tym samym, uchwała Rady Powiatu w (...) Nr (...) z dnia (...) grudnia 2014 r., ustalająca skład osobowy Komisji Infrastruktury Technicznej Rady Powiatu w (...) oraz Przewodniczącego Komisji w sposób naruszający postanowienia Statutu Powiatu (...) pozostaje w sprzeczności z prawem, co powoduje konieczność stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały w kwestionowanym zakresie.”

Bezspornie, Rada Powiatu ma obowiązek podjąć działanie w celu dostosowania składu komisji Skarg, Wniosków i Petycji do wymogów wynikających wprost z art. 16a ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym w skład komisji nie może wchodzić radny pełniący funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu. Działania Rady winny być podejmowane z poszanowaniem innych obowiązujących przepisów prawa, w tym postanowień Statutu Powiatu Lubelskiego.

Jako utrwalony w orzecznictwie sądów administracyjnych należy uznać pogląd, zgodnie z którym przez istotne naruszenie prawa stanowiące podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały należy rozumieć niezgodność z aktami prawa powszechnie obowiązującego, czyli Konstytucją RP, ustawami, aktami wykonawczymi oraz z powszechnie obowiązującymi aktami prawa miejscowego (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2003r., P 9/02, OTK-A 2003, nr 9, poz. 100; a także wyroki m. in. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 10 grudnia 2018 r., sygn. akt. IV SA/Gl 759/18, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 listopada 2018 r., sygn. II SA/Bd 503/18, Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 listopada 2006r., sygn. akt I OSK 1287/06).

Pismem z dnia 8 grudnia 2025r. znak: Or-BRZ.0711.12.2025 Przewodniczący Rady Powiatu w Lublinie poinformował, iż *„w mojej ocenie, złożona przeze mnie rezygnacja została dokonana skutecznie. Rezygnacja jest bowiem czynnością jednostronną – oświadczeniem woli radnego i nie wymaga dodatkowego „zatwierdzenia” poprzez jej przyjęcie i odwołanie z komisji w drodze uchwały rady. Takiego trybu działania w przypadku złożenia rezygnacji przez członka komisji nie przewiduje Statut Powiatu Lubelskiego ani przepisy ustawy o samorządzie powiatowym.”*

W ocenie organu nadzoru powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione z przyczyn szczegółowo wywiedzionych w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego – w tym w szczególności, w zakresie wywodów dotyczących istotnego naruszenia art. § 43a ust. 2 Statutu Powiatu Lubelskiego.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVIII/172/2025, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Krzysztof Komorski

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) Starosta Lubelski
- 2) Przewodniczący Rady Powiatu w Lublinie