

Lublin, dnia 01.01.2026 r.

STAROSTWO POWIATOWE w LUBLINIE
Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Wpłynęło data 02.01.2026 r.

Przyjął.....

Pan Krzysztof Kozieł

Przewodniczący

Rady Powiatu w Lublinie

Na podstawie art.15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz.1684 z późn.zm.) w związku z § 12 ust. 2 Uchwały nr IV/17/99 Rady Powiatu Lubelskiego z dnia 30 stycznia 1999 r. w sprawie nadania Statutu Powiatowi Lubelskiemu z siedzibą władz w Lublinie (Dz. U. Woj. Lub. z 2016 r., poz. 335 z późn.zm.) my niżej podpisani Radni składamy wniosek o zwołanie sesji z następującym porządkiem obrad:

- 1.Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2.Przedstawienie i zatwierdzenie porządku obrad.
- 3.Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego
- 4.Zamknięcie sesji.

UZASADNIENIE:

Na mocy rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 10 grudnia 2025 r. znak: PN-II.4131.334.2025, Wojewoda Lubelski stwierdził nieważność uchwały nr XVIII/172/2025 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 7 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029 w części obejmującej jej § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1. W ocenie podpisanych radnych Rady Powiatu w Lublinie, ww. uchwała podjęta została w całości prawidłowo i skutecznie.

Stosownie do treści art. 85 ust. 3 u.s.p. do złożenia skargi uprawniony jest powiat lub związek powiatów, którego interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała organu, który podjął uchwałę lub którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze. Brzmienie przywołanego wyżej art. 85 ust. 3 u.s.p. wskazuje na to, iż inicjatywę do wdrożenia postępowania sądowo-administracyjnego będzie miał odpowiedni organ tj. rada powiatu (w przypadku, gdy rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczy uchwały rady powiatu), bądź zarząd powiatu (w przypadku, gdy rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczy zarządzenia organu wykonawczego powiatu). Jak podkreśla orzecznictwo sądowo-administracyjne, oczywiste jest przy tym, że jeżeli rada gminy (tut. powiatu) podejmie uchwałę o wyrażeniu woli w przedmiocie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (zarządzenie zastępcze), to rada nie jest zobowiązana do wskazywania osoby

uprawnionej do podpisania wniesionej skargi sądowej. W takiej sytuacji, bezsprzecznie - uprawnienie do reprezentowania w postępowaniu sądowym oraz do wniesienia (podpisania) skargi będzie miał organ wykonawczy gminy. Jeśli natomiast w uchwale inicjującej wszczęcie postępowania sądowego, rada powiatu upoważni jej przewodniczącego lub inną osobę do reprezentowania powiatu oraz do wniesienia (podpisania) skargi, to nie ma wątpliwości, że w takiej sytuacji organem uprawnionym do reprezentacji gminy (powiatu) będzie jej rada, a wskazaną w uchwale osobę traktować trzeba jako *sui generis* pełnomocnika. (zob. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 23 września 2008 r. III SA/Lu 209/08). Skoro przepisy ustawy o samorządzie gminnym (tut. samorządzie powiatowym) tworzą konstrukcję nadzoru opartą o kontrolę legalności działalności oddzielnie każdego z organów (rady, wójta, burmistrza, prezydenta miasta) wyposażając każdego z nich w uprawnienie do decydowania o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego, to należy przyjąć, iż w imieniu gminy (tut. powiatu) może wystąpić ze skargą zarówno rada gminy (tut. powiatu) jak i przewodniczący rady gminy (tut. powiatu), który staje się *sui generis* - pełnomocnikiem rady gminy. Takie stanowisko zostało zajęte w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 706/07 oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2004 r. sygn. akt OSK 289/04. Aprobowane m.in. w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 4 grudnia 2009 r., I SA/Op 445/09).

Uwzględniając powyższe zasadne jest podjęcie przedmiotowej uchwały i zwołanie sesji Rady Powiatu w Lublinie w trybie art.15 ust.7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

1) Marcin Olbrych
pobly

2) Eryk Dziel

3) Krzysztof Kierociński

4) Anna Curyan

5) Katarzyna Bolech

6) Dorota Kępczyńska

7) Łotnia Sienko

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W LUBLINIE**

z dnia 8 stycznia 2026 r.

**w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie
rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego**

Na podstawie art. 85 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1684 ze zm.) - Rada Powiatu w Lublinie uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 10 grudnia 2025 r., znak: PN-II.4131.334.2025, stwierdzające nieważność uchwały nr XVIII/172/2025 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 7 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029 w części obejmującej jej § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1.

§ 2. Upoważnia Przewodniczącego Rady Powiatu w Lublinie - Pana Krzysztofa Kozieł - do podpisania i wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w § 1 oraz występowania w sprawie dot. skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Rady Powiatu w Lublinie w sprawie zaskarżenia do sądu administracyjnego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego

Na mocy rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 10 grudnia 2025 r. znak: PN-II.4131.334.2025, Wojewoda Lubelski stwierdził nieważność uchwały Nr XVIII/172/2025 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 7 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029 w części obejmującej jej § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1.

W ocenie organu nadzoru uchwała Nr XVIII/172/2025 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 7 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029 w części obejmującej jej § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 została podjęta z istotnym naruszeniem § 43a ust. 2 Statutu Powiatu Lubelskiego. Jak wskazuje organ nadzoru, podjęcie przedmiotowej uchwały w sytuacji, gdy dotychczasowy Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po złożeniu rezygnacji nie został odwołany z tej funkcji przez Radę Powiatu w Lublinie, stanowi naruszenie skutkujące koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały.

W ocenie Rady Powiatu w Lublinie, uchwała Nr XVIII/172/2025 Rady Powiatu w Lublinie z dnia 7 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia liczby członków i uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie na kadencję 2024-2029 podjęta została w całości prawidłowo i skutecznie. Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie Przewodniczący Rady Powiatu w Lublinie przedstawił Wojewodzie Lubelskiemu w piśmie z dnia 9 grudnia 2025 r.

Rada Powiatu w Lublinie prezentowała i prezentuje stanowisko, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia przepisów wskazanych w ww. rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 10 grudnia 2025 r., tj. § 43a ust. 2 Statutu Powiatu Lubelskiego. Zgodnie z tą regulacją, odnoszącą się do organizacji wewnętrznej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Lublinie: „Pracą komisji kieruje przewodniczący, a w jego zastępstwie wiceprzewodniczący komisji, powoływani i odwoływani przez radę powiatu”. Z ww. postanowienia organ nadzoru wywodzi, nieprawidłowy zdaniem Rady Powiatu, wniosek, że również w przypadku rezygnacji radnego z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji konieczne jest podjęcie uchwały o jego odwołaniu, aby mógł nastąpić skutek prawny polegający na utracie funkcji Przewodniczącego Komisji oraz że skutek ten następuje w dacie odwołania radnego z tej funkcji przez Radę Powiatu.

Ze stanowiskiem organu nadzoru nie sposób się zgodzić, w pierwszej kolejności dlatego, że rezygnacja jest czynnością jednostronną – oświadczeniem woli radnego, złożonym z chwilą, gdy doszło do właściwej osoby lub jej organu. Wymaga jednocześnie podkreślenia, że obowiązku podjęcia uchwały o odwołaniu przewodniczącego komisji w przypadku złożenia rezygnacji nie przewiduje Statut Powiatu Lubelskiego ani przepisy ustawy o samorządzie powiatowym, jak również inne przepisy prawa. Zdaniem Rady Powiatu, oceniając przedmiotową uchwałę, organ nadzoru nie wziął pod uwagę, iż § 43a ust. 2 Statutu Powiatu Lubelskiego odnosi się do odwołania przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji

-Projekt-

skarg, wniosków i petycji wyłącznie z inicjatywy samej Rady, tj. gdy to Rada zadecyduje o zakończeniu pełnienia przez radnego funkcji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego komisji. Ww. regulacja nie odnosi się natomiast do sytuacji, gdy to radny sam rezygnuje z członkostwa i pełnienia funkcji w komisji, a zatem gdy to radny jest inicjatorem zakończenia swojej działalności w komisji.

Stosownie do treści art. 85 ust. 3 u.s.p. do złożenia skargi uprawniony jest powiat lub związek powiatów, którego interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała organu, który podjął uchwałę lub którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze. Brzmienie przywołanego wyżej art. 85 ust. 3 u.s.p. wskazuje na to, iż inicjatywę do wdrożenia postępowania sądowo-administracyjnego będzie miał odpowiedni organ tj. rada powiatu (w przypadku, gdy rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczy uchwały rady powiatu), bądź zarząd powiatu (w przypadku, gdy rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczy zarządzenia organu wykonawczego powiatu). Jak podkreśla orzecznictwo sądowo-administracyjne, oczywiste jest przy tym, że jeżeli rada gminy (tut. Powiatu) podejmie uchwałę o wyrażeniu woli w przedmiocie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (zarządzenie zastępcze), to rada nie jest zobowiązana do wskazywania osoby uprawnionej do podpisania wniesionej skargi sądowej. W takiej sytuacji, bezsprzecznie - uprawnienie do reprezentowania w postępowaniu sądowym oraz do wniesienia (podpisania) skargi będzie miał organ wykonawczy gminy. **Jeśli natomiast w uchwale inicjującej wszczęcie postępowania sądowego, rada powiatu upoważni jej przewodniczącego lub inną osobę do reprezentowania powiatu oraz do wniesienia (podpisania) skargi, to nie ma wątpliwości, że w takiej sytuacji organem uprawnionym do reprezentacji gminy (powiatu) będzie jej rada, a wskazaną w uchwale osobę traktować trzeba jako *sui generis* pełnomocnika.** (zob. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 23 września 2008 r. III SA/Lu 209/08). Skoro przepisy ustawy o samorządzie gminnym (tut. samorządzie powiatowym) tworzą konstrukcję nadzoru opartą o kontrolę legalności działalności oddzielnie każdego z organów (rady, wójta, burmistrza, prezydenta miasta) wyposażając każdego z nich w uprawnienie do decydowania o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego, to należy przyjąć, iż w imieniu gminy (tut. powiatu) może wystąpić ze skargą zarówno rada gminy (tut. powiatu) jak i przewodniczący rady gminy (tut. powiatu), który staje się *sui generis* - pełnomocnikiem rady gminy. Takie stanowisko zostało zajęte w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 706/07 oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2004 r. sygn. akt OSK 289/04. Aprobowane m.in. w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 4 grudnia 2009 r., I SA/Op 445/09).

W związku z powyższym, wniesienie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego jest w pełni uzasadnione.